ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-05/23

в отношении адвоката

Г.М.В.

г. Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.М.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.05.2023 г. по жалобе доверителя С.А.В. в отношении адвоката Г.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 02.05.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.А.В. в отношении адвоката Г.М.В., в которой сообщается, что адвокат в ходе осуществления защиты заявителя 07.12.2022 г., 30.12.2022 г. не явился в судебные заседания по продлению меры пресечения, заявителя и суд о невозможности явки не известил.

К жалобе доверителя копии документов не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он был извещен о датах судебных заседаний непосредственно в день заседания, и не мог прибыть на них по уважительной причине. Кроме того, по информации адвоката, в эти даты защитник по соглашению С. принимал участие в судебном заседании.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

30.05.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

30.05.2023 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и предоставил дополнительные документы (карточки движения уголовного дела). Пояснил, что изначально он не был в курсе, что в деле участвует адвокат по соглашению с марта 2022 г. параллельно с ним, поэтому добросовестно продолжал выполнять поручение. О судебных заседаниях не был извещен надлежащим образом, и уже потом у него появилась информация, что в них принимал участие адвокат по соглашению С. и отложений судебных заседаний не происходило.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Принципиально важно, что в материалах дисциплинарного производства отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний 07.12.2022 г., 30.12.2022 г., что само по себе исключает возможность квалификации действий (бездействия) адвоката по п. 1 ст. 14 КПЭА. Адвокат последовательно отрицает, что он был уведомлен надлежащим образом о данных судебных заседаниях.

Кроме того, комиссией считается установленным, что адвокат по соглашению С. вступил в уголовное дело ранее 07.12.2022 г., и информация об этом была известна заявителю С.А.В. В соответствии с ч. 3 ст. 51 УПК РФ, Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством. По смыслу, заложенному в указанные выше нормы УПК РФ и Стандарта, с момента вступления адвоката по соглашению в уголовное дело обязанность по осуществлению защиты адвокатом, принявшим поручение в порядке ст. 51 УПК РФ, прекращается, потому что иное толкование создавало бы возможность дублирования защитников по уголовному делу и злоупотребления доверителем правом на защиту. Поскольку на момент проведения судебных заседаний по продлению меры пресечения у заявителя уже имелся защитник по соглашению, то именно он, действуя активно и добросовестно, должен был отслеживать даты судебных заседаний по продлению меры пресечения доверителю и осуществлять защиту доверителя на них, не возлагая указанные обязанности на защитника в порядке ст. 51 УПК РФ Г.М.В. Параллельное участие в уголовном деле защитника по соглашению исключает априори, по мнению комиссии, возможность привлечения адвоката, вступившего в дело в порядке ст. 51 УПК РФ, к дисциплинарной ответственности за неявку в судебные заседания, даже в том случае, если он был бы извещен о них надлежащим образом.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.М.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.